

JAARVERSLAG

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

VAN DE GEMEENTE WINTERSWIJK

2023 en 2024

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	1
2.	Samenstelling commissie	2
3.	Hoorzittingen	2
4.	Werkwijze van de commissie	3
5.	Pre-mediation	3
6.	Aantal bezwaarschriften in 2023	4
7.	De adviezen van de commissie over de in 2023 ingediende bezwaarschriften	4
8.	Bezwaarschriften 2023 per team naar onderwerp	5
9.	Contrair besluit	6
10.	Behandeling in 2023 van voor 2023 ingediende bezwaarschriften	6
11.	Aantal bezwaarschriften in 2024	7
12.	De adviezen van de commissie over de in 2024 ingediende bezwaarschriften	7
13.	Bezwaarschriften 2024 per team naar onderwerp	8
14.	Contrair besluit	9
15.	Gemeentelijke vertegenwoordiging	9
16.	Opvallende zaken	9
17.	Beroep en hoger beroep	11
18.	Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen	17
19.	Conclusies en aanbevelingen	18

1. Inleiding

Al sinds 1997 brengt de commissie Bezwaarschriften over ingediende bezwaarschriften advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. De commissie bestaat uit vier onafhankelijke leden. Onafhankelijk wil zeggen dat de leden geen deel uitmaken van het gemeentebestuur en niet in een gezagsrelatie daarmee staan. Destijds is gekozen voor een onafhankelijke externe commissie omdat daarmee het meest wordt bijgedragen aan een beter rechtsgevoel voor de burger. De schijn van partijdige oordeelsvorming wordt op die wijze zoveel mogelijk vermeden.

De commissie brengt aan de hand van een dossier en meestal na het houden van een hoorzitting advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. In de meeste gevallen is dat het college van burgemeester en wethouders. Slechts in een enkel geval betreft het een besluit van de burgemeester of de gemeenteraad.

De commissie hecht er veel belang aan dat alle procespartijen zich gehoord voelen en voldoende gelegenheid hebben gehad hun standpunten naar voren te brengen. De commissie geeft de voorkeur aan fysieke aanwezigheid van partijen, maar in het belang van een goede voortgang van het proces komt het een enkele keer voor dat een partij via 'Teams' op afstand deelneemt aan de hoorzitting.

De commissie wil met dit jaarverslag inzicht geven in de in 2023 en 2024 ingekomen bezwaarschriften en de wijze waarop de bezwaarschriften zijn afgehandeld. De commissie besteedt aandacht aan het aantal binnengekomen bezwaarschriften, de verdeling over de diverse teams en de behandeling daarvan. Ook wordt een vergelijking met de jaren 2019-2022 gemaakt.

Aan de hand van de beschikbare gegevens in dit verslag trekt de commissie enkele conclusies over de behandelde bezwaarschriften.

2. Samenstelling commissie

De samenstelling van de commissie zag er in 2023 en 2024 als volgt uit:

de heer mr. J. Koopman	voorzitter
de heer drs. C. Poels	lid, plaatsvervangend voorzitter
mevrouw I. Lungu	lid
mevrouw mr. M.W.M. Heutinck	lid

De commissie laat zich bijstaan door een door burgemeester en wethouders aangewezen secretaris, mevrouw mr. A.B. Damkot.

De commissie houdt hoorzittingen door de voorzitter en twee van de drie leden. De commissie werkt met een rooster, waardoor alle leden bij toerbeurt en met een zekere frequentie zitting hebben. Indien mogelijk een relatie gelegd kan worden tussen het commissielid en de indiener van het bezwaarschrift waardoor haar of zijn onafhankelijkheid of onpartijdigheid in het geding zou kunnen zijn, dan laat dat lid zich door een ander lid vervangen.

De heer Koopman heeft in 2024 kenbaar gemaakt in het eerste kwartaal van 2025 zijn functie als voorzitter/lid van de commissie te willen neerleggen.

3. Hoorzittingen

De hoorzitting vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure. De commissie ziet slechts bij uitzondering af van het horen van belanghebbende(n). Bijvoorbeeld wanneer uit het bezwaarschrift zelf blijkt dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is en dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over deze conclusie. Verder kan het horen ook achterwege blijven indien belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. Maar ook zonder de aanwezigheid van de bezwaarmaker kan de commissie nog wel de vertegenwoordiger van het college (of van de burgemeester) en een eventuele derde belanghebbende horen en bevragen.

De commissie houdt in principe eenmaal per vier weken op een maandagochtend hoorzittingen. Die zittingsdata staan vast en de leden worden aan het begin van het jaar ingeroosterd. Het secretariaat maakt zo efficiënt mogelijk een planning voor een hoorzitting en bundelt zo mogelijk hoorzittingen. Dit bundelen verlengt soms wel de termijn voor besluitvorming. Als het in verband met de beslistermijn niet anders mogelijk is kan het ook voorkomen dat de commissie op een zittingsdatum slechts één bezwaarschrift behandelt.

De hoorzittingen zijn openbaar, tenzij het de behandeling van bezwaarschriften in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 of de Jeugdwet/Verordening Jeugdhulp betreft.

In 2023 heeft de commissie op 9 data zittingen gehouden en in 2024 ook op 9 data.
In 2022 op 11 data, in 2021 op 12 data, in 2020 op 6 data en in 2019 op 11 data.

4. Werkwijze van de commissie

De gang van zaken in het kort: na binnenkomst van een bezwaarschrift zorgt de secretaris van de commissie voor het maken van een dossier van de stukken die op het bezwaar betrekking hebben. Het bestuursorgaan - in nagenoeg alle zaken is dat het college van burgemeester en wethouders - laat zich in de bezwaarprocedure vertegenwoordigen door een of meerdere medewerkers van het team dat het bestreden besluit heeft opgesteld.

De commissie ontvangt voor het procesdossier een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit en een reactie op de naar voren gebrachte bezwaren met bijbehorende relevante stukken. De secretaris stuurt deze toelichting met bijlagen ter voorbereiding op de hoorzitting ook naar bezwaarmaker.

De secretaris maakt van de diverse ontvangen documenten een digitaal dossier voor de commissieleden. De secretaris plant op een zittingsdag zo mogelijk voor meerdere bezwaarprocedures hoorzittingen. Op iedere zitting krijgen de bezwaarmaker en/of zijn gemachtigde (dat kan een advocaat zijn, maar dat hoeft niet) en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan de gelegenheid hun standpunt naar voren te brengen en te reageren op vragen van de commissie. In zaken waarin bijvoorbeeld bezwaar wordt gemaakt tegen de aan een derde verleende vergunning stelt de commissie ook die derde-belanghebbende in de gelegenheid zijn standpunt naar voren te brengen. Waar mogelijk onderzoekt de commissie tijdens de zitting ook of een oplossing nog tot de mogelijkheden behoort. De genoemde oplossing betreft het toepassen van mediation/ respectievelijk een poging tot informele geschilbeslechting, om onnodige juridisering van de kwestie te voorkomen.

Allereerst onderzoekt de commissie haar bevoegdheid en vervolgens of het bezwaar ontvankelijk is. Dat wil zeggen of het bezwaarschrift voldoet aan de vormvereisten en of het binnen de vastgestelde termijnen is ingediend. Vervolgens toetst de commissie of het bestuursorgaan, gegeven de wettelijke en overige beleidsvoorschriften, terecht en op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. In die zin gaat het om een volledige heroverweging van het bestreden besluit. In het kader van de bezwaarschriftenprocedure kan het bestuursorgaan derhalve op basis van het advies van de commissie de besluitvorming nog eens beoordelen.

Na de hoorzitting brengt de commissie een advies aan het bestuursorgaan uit. Het bestuursorgaan kan in zijn uiteindelijke beslissing afwijken van het advies van de commissie, maar moet dan de reden voor afwijking goed motiveren in de beslissing.

De commissie streeft er naar om uiterlijk binnen vier weken na de hoorzitting een advies uit te brengen. Die termijn kan door diverse oorzaken worden overschreden. Bijvoorbeeld als tijdens de zitting blijkt dat het bestuursorgaan en de bezwaarmaker meer tijd nodig hebben om alsnog een oplossing te vinden. In een dergelijk geval stelt de commissie de bezwaarmaker in de gelegenheid binnen een bepaalde termijn aan te geven of er een oplossing tot stand is gekomen die leidt tot de intrekking van het bezwaarschrift. Het opvragen van nadere informatie na de hoorzitting kan eveneens leiden tot een verlenging van de termijn van vier weken. Ook kan met wederzijdse instemming om andere redenen besloten worden tot het aanhouden van het advies en de beslissing op bezwaar.

5. Pre-mediation

Al vele jaren werkt de gemeente Winterswijk met pre-mediation: een meer informele eerste aanpak bij bezwaren. Soms is een telefoontje of gesprek voldoende om tot een oplossing te komen of om duidelijkheid te geven en is dit voor bezwaarmaker voldoende aanleiding om het bezwaar in te trekken. De commissie krijgt, in principe, op deze manier geen zaken voorgelegd die op een andere manier eenvoudig en sneller op te lossen zijn. Soms worden zaken tijdens de hoorzitting toch nog op een andere manier opgelost.

De eerste contacten met een indiener van een bezwaarschrift lopen meestal via de secretaris van de commissie. De persoonlijke aanpak houdt in dat de secretaris eerst overlegt met de behandelend medewerker. In veel gevallen neemt de behandelend medewerker contact op met de bezwaarmaker. Tijdens het gesprek heeft de indiener van het bezwaar de mogelijkheid om zijn bezwaar toe te lichten. Ook de medewerker krijgt de gelegenheid om het besluit en de achtergrond van het besluit toe te lichten. Tijdens het gesprek bespreken de aanwezigen mogelijke alternatieve oplossingen en de haalbaarheid daarvan. De uitkomst van het gesprek kan zijn dat de medewerker een nieuw besluit voorbereidt. In een aantal gevallen leiden deze gesprekken tot het intrekken van een bezwaarschrift. In de andere gevallen gaat de formele bezwaarprocedure alsnog van start.

6. Aantal bezwaarschriften in 2023

In 2023 zijn 37 bezwaarschriften aan de commissie voorgelegd. 36 van de 37 bezwaarschriften betroffen door of namens het college genomen besluiten. In één geval ging het om een besluit van de burgemeester.

In het overzicht hieronder is weergegeven hoeveel bezwaarschriften vanaf 2019 jaarlijks zijn ingediend.

Jaar	2019	2020	2021	2022	2023
Aantal	23	33	62	54	37

In het onderstaande overzicht is de verdeling van de bezwaarschriften in de jaren 2019 tot en met 2023 vermeld over de diverse teams die bezwaarschriften hebben behandeld.

Team:	2019	2020	2021	2022	2023
Burgerzaken	-	1	1	-	1
Openbare Ruimte/verkeer	-	-	9	2	-
Ruimtelijke Ontwikkeling/Vergunningen en Toezicht	11	11	32	29	20
Veiligheid en Leefbaarheid/ODA (tot 2022: Handhaving)	8	15	15	6	3
Zorg en Welzijn	2	2	1	16	12
Mens en Omgeving	2	1	1	1	-
Projecten	-	-	2	-	1
Facilitair	-	3	-	-	-
Informatiemanagement	-	-	1	-	-
Totaal	23	33	62	54	37

7. De adviezen van de commissie over de in 2023 ingediende bezwaarschriften

De bezwaarschriften en daarover uitgebrachte adviezen zijn als volgt verdeeld over de teams:

Team	Totaal	ingetrokken na toelichting	ingetrokken na aanpassing	(gedeeltelijk) gegrond	ongegrond	niet-ontvankelijk	nog in behandeling
Burgerzaken	1	-	-	-	1	-	-
V&T	20	6	7	-	3	1	3
V&L/ODA	3	-	3	-	-	-	-
Projecten	1	-	1	-	-	-	-
Zorg en Welzijn	12	3	6	1	1	1	-
TOTAAL	37	9	17	1	5	2	3

Ingetrokken (26)

Een groot aantal bezwaarschriften is ingetrokken, maar liefst 26 van de 37.

In negen zaken leidde een toelichting op het bestreden besluit tot intrekking van het bezwaarschrift.

Bij team Vergunningen en Toezicht (6) betrof het in vijf zaken omgevingsvergunningen bouwen en in één zaak een ontheffing van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Bij team Zorg (3) ging het om besluiten betreffende huishoudelijke zorg, een woonvoorziening en een gehandicaptenparkeerkaart.

In zeventien zaken is een aangepast of nieuw besluit genomen waarna het bezwaarschrift is ingetrokken. Bij team Vergunningen en Toezicht (7) betrof het in twee zaken het wijzigen van een omgevingsvergunning kappen, in drie zaken het wijzigen van een verleende omgevingsvergunning bouwen en in twee zaken om het intrekken van een verleende omgevingsvergunning omdat ten onrechte niet de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure (voor afwijken van het bestemmingsplan) was gevolgd.

Bij team Veiligheid en Leefbaarheid/ODA (3) ging het in twee zaken om het intrekken van een besluit tot kostenverhaal wegens het verkeerd aanbieden van afval en in één zaak om het intrekken van een besluit tot het opleggen van maatwerkvoorschriften.

Bij team Projecten (1) ging het om een Woo-besluit, waarbij na bezwaar alsnog meer informatie is verstrekt.

Bij team Zorg en Welzijn (6) ging het in twee zaken om de wijziging van een besluit tot toekenning van huishoudelijke hulp, in drie zaken om het alsnog toekennen van de verzochte gehandicaptenparkeerkaart en in één geval om het verlengen van een indicatie voor Sociaal Medische Indicatie voor kinderopvang.

(Gedeeltelijk) gegrond (1)

De commissie was bij één bezwaarschrift van oordeel dat het besluit niet in stand kon blijven. Het betrof een bezwaarschrift tot het niet langer toekennen van hulp in de huishouding in het kader van de Wmo 2015.

Ongegrond (5)

De commissie heeft in vijf bezwaarprocedures geadviseerd tot ongegrondverklaring van de bezwaren. Het betrof een besluit tot ongeldigverklaring van een rijbewijs, een omgevingsvergunning kappen, twee bezwaarschriften betreffende omgevingsvergunningen bouwen/gebruik en een besluit in het kader van Brede Ondersteuning (hersteloperatie kinderopvangtoeslag). De commissie adviseert geregeld om de motivering van een besluit aan te vullen. Het besluit kan dan, met nadere aanvulling, in stand blijven.

Niet-ontvankelijk (2)

Als een bezwaarschrift niet aan de wettelijke vereisten voldoet kan het niet-ontvankelijk verklaard worden. Bij een niet-ontvankelijk bezwaar komt de inhoud niet aan de orde. De reden voor een niet-ontvankelijk verklaring kan verschillend zijn. In de ene zaak was de commissie van mening dat bezwaarmaker niet was aan te merken als belanghebbende bij het bestreden besluit en in de andere zaak was er volgens de commissie sprake van niet-verschoonbare termijnoverschrijding.

Nog in behandeling (3)

In drie zaken is nog overleg gaande, hetgeen mogelijk nog tot intrekking kan leiden.

8. Bezwaarschriften 2023 per team naar onderwerp

Burgerzaken, totaal	1
Waarvan:	
Ongeldigverklaring rijbewijs	1
Vergunningen en Toezicht, totaal	20
Waarvan:	
Omgevingsvergunning voor bouwen (of weigering)	13
Omgevingsvergunning voor gebruik	2
Omgevingsvergunning voor kappen (of weigering)	3
Afwijzing handhavingsverzoek	1
Algemene Plaatselijke Verordening	1
Veiligheid en Leefbaarheid/ODA, totaal	3
Waarvan:	
Afval kostenverhaal	2
Opleggen maatwerkvoorschriften	1
Projecten, totaal	1
Waarvan:	
Wet open overheid	1
Zorg en Welzijn, totaal	12
Waarvan:	
Wmo huishoudelijke hulp	4
Wmo woningaanpassing	1
Gehandicaptenparkeerkaart	5
Sociaal Medische Indicatie	1
Brede Ondersteuning (hersteloperatie kinderopvangtoeslag)	1

9. Contrair besluit

Bij geen van de genomen beslissingen op bezwaar over de in 2023 ingediende bezwaren is het college afgeweken van het advies van de commissie. In een aantal gevallen heeft het college, conform het advies van de commissie, een besluit met een nadere motivering in stand gelaten.

10. Behandeling in 2023 van voor 2023 ingediende bezwaarschriften

Ten tijde van het opstellen van het jaarverslag over 2022 waren nog 20 zaken over 2022 in behandeling.

Team	totaal	ingetrokken na toelichting	ingetrokken na aanpassing	(gedeeltelijk) gegrond	Ongegrond	niet-ontvankelijk	nog in behandeling
Mens en Omgeving	1	1	-	-	-	-	-
Verg./V&T	9	5	2	2	-	-	1
V&L/ODA	2	-	2	-	-	-	-
OPR	1	-	1	-	-	-	-
Zorg en Welzijn	7	2	2	2	1	-	-
TOTAAL	20	7	7	5	1	-	1

Zeven bezwaarschriften zijn ingetrokken nadat een toelichting op het besluit is gegeven. Een bezwaarschrift dat gericht was tegen een vastgestelde dwangsom wegens niet tijdig beslissen en dat op grond van het bepaalde in artikel 4:19 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is behandeld, heeft de commissie ook als 'ingetrokken' aangemerkt.

Zeven bezwaarschriften zijn ingetrokken nadat een aangepast/nieuw besluit is genomen. Eén zaak daarvan is ingetrokken nadat wel een hoorzitting bij de commissie heeft plaatsgevonden.

Vier bezwaarschriften zijn gegrond verklaard en één bezwaarschrift is ongegrond verklaard. Bij team Vergunningen en Toezicht betrof het een omgevingsvergunning kappen en een besluit op basis van de Marktverordening.

De drie zaken van team Zorg en Welzijn houden verband met het stopzetten van een persoonsgebonden budget (pgb) voor begeleiding.

Van team Vergunningen en Toezicht is de behandeling van één zaak uit 2022 nog aangehouden. Dit betreft een omgevingsvergunning bouwen.

11. Aantal bezwaarschriften in 2024

In 2024 zijn 45 bezwaarschriften aan de commissie voorgelegd. 40 van de 45 bezwaarschriften betroffen door of namens het college genomen besluiten. In vijf gevallen ging het (mede) om een besluit van de burgemeester.

In het overzicht hieronder is weergegeven hoeveel bezwaarschriften vanaf 2020 jaarlijks zijn ingediend.

Jaar	2020	2021	2022	2023	2024
Aantal	33	62	54	37	45

In het onderstaande overzicht is de verdeling van de bezwaarschriften in de jaren 2020 tot en met 2024 vermeld over de diverse teams die bezwaarschriften hebben behandeld.

Team:	2020	2021	2022	2023	2024
Burgerzaken	1	1	-	1	1
Openbare Ruimte/verkeer	-	9	2	-	-
Ruimtelijke Ontwikkeling/Vergunningen en Toezicht	11	32	29	20	31
Veiligheid en Leefbaarheid/ODA (tot 2022: Handhaving)	15	15	6	3	3
Zorg en Welzijn	2	1	16	12	6
Mens en Omgeving	1	1	1	-	-
Projecten	-	2	-	1	3
Facilitair	3	-	-	-	-
Informatiemanagement	-	1	-	-	-
Omgeving	-	-	-	-	1
Totaal	33	62	54	37	45

12. De adviezen van de commissie over de in 2024 ingediende bezwaarschriften

De bezwaarschriften en daarover uitgebrachte adviezen zijn als volgt verdeeld over de teams:

Team	Totaal	ingetrokken na toelichting	ingetrokken na aanpassing	(gedeeltelijk) gegrond	ongegrond	niet-ontvankelijk	nog in behandeling
Burgerzaken	1	-	-	-	-	-	1
V&T	31	14	2	2	6	3	4
V&L/ODA	3	-	-	1	1	-	1
Projecten	3	-	-	-	-	-	3
Zorg en Welzijn	6	4	1	1	-	-	-
Omgeving	1	1	-	-	-	-	-
TOTAAL	45	18	3	4	7	3	9

Ingetrokken (21)

Een aantal bezwaarschriften is ingetrokken, maar liefst 21 van de 45.

In negentien zaken leidde een toelichting op het bestreden besluit tot intrekking van het bezwaarschrift.

Bij team Vergunningen en Toezicht (13) betrof het in zes zaken omgevingsvergunningen gebruik, in vijf zaken omgevingsvergunningen bouwen, in twee zaken een evenementenvergunning en in één zaak een afgewezen handhavingsverzoek.

Bij team Zorg en Welzijn (4) betrof het om twee zaken een geweigerde gehandicaptenparkeerkaart, in één zaak de hoogte van de toegekende subsidie en in één zaak een beëindigde woonvoorziening.

In drie zaken is een aangepast of nieuw besluit genomen waarna het bezwaarschrift is ingetrokken.

Bij team Vergunningen en Toezicht (2) betrof het in beide zaken het wijzigen van een omgevingsvergunning bouwen. Bij team Zorg en Welzijn (1) ging het om het na een second opinion alsnog toekennen van de verzochte gehandicaptenparkeerkaart.

(Gedeeltelijk) gegrond (4)

De commissie was bij vier bezwaarschriften van oordeel dat het besluit niet in stand kon blijven.

Het betrof een bezwaarschrift tegen het opleggen van een gebiedsverbod en woningsluiting, een bezwaarschrift tegen een opgelegde last onder dwangsom om het aantal gehouden postduiven terug te brengen, een bezwaarschrift tegen het niet toekennen van een bijdrage uit het Tijdelijk Noodfonds (voor hoge energiekosten) en een bezwaarschrift tegen de weigering een omgevingsvergunning voor een carport te verlenen.

Ongegrond (7)

De commissie heeft in zeven bezwaarprocedures geadviseerd tot ongegrondverklaring van de bezwaren. Het betrof drie bezwaarschriften betreffende een omgevingsvergunning rooien met herplantplicht, één bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning kappen met herplantplicht, één bezwaarschrift tegen een woningsluiting op grond van de Opiumwet, één bezwaarschrift tegen een opgelegde last onder dwangsom en één bezwaarschrift tegen een invorderingsbeschikking voor verbeurde dwangsommen.

Niet-ontvankelijk (3)

In twee zaken was de commissie van mening dat bezwaarmakers niet langer een procesbelang hadden omdat het evenement waarvoor vergunning was verleend al had plaatsgevonden en in één zaak was er volgens de commissie sprake van niet-verschoonbare termijnoverschrijding.

Nog in behandeling (9)

In zes zaken is nog overleg gaande, hetgeen mogelijk nog tot intrekking kan leiden.

Drie zaken betreffen het in oktober 2024 door het college gevestigde voorkeursrecht op gronden in het gebied Arrisveld ten behoeve van een nieuw bedrijventerrein. Dat besluit is komen te vervallen door het door de raad op 19 december 2024 genomen besluit om een voorkeursrecht te vestigen. De ingediende bezwaarschriften worden aangemerkt als te zijn ingediend tegen het raadsbesluit.

13. Bezwaarschriften 2024 per team naar onderwerp

Burgerzaken, totaal	1
Waarvan:	
Inschrijving in Basisregistratie Persoonsgegevens	1
Vergunningen en Toezicht, totaal	31
Waarvan:	
Omgevingsvergunning voor bouwen (of weigering)	12
Omgevingsvergunning voor gebruik	6
Omgevingsvergunning voor kappen (of weigering)	4
Last onder dwangsom/invordering dwangsom	5
Algemene Plaatselijke Verordening	4
Veiligheid en Leefbaarheid/ODA, totaal	3
Waarvan:	
Woningsluiting	2
Afwijzing handhavingsverzoek door ODA	1
Projecten, totaal	3
Waarvan:	
Voorkeursrecht	3
Zorg en Welzijn, totaal	6
Waarvan:	
Wmo woonvoorziening	1
Gehandicaptenparkeerkaart	3
Subsidie	1
Tijdelijk Noodfonds	1
Omgeving, totaal	1
Waarvan:	
Monumentensubsidie	1

14. Contrair besluit

Bij één van de genomen beslissingen op bezwaar over de in 2024 ingediende bezwaren is het college afgeweken van het advies van de commissie. Het betrof daar de weigering om een omgevingsvergunning voor een carport te verlenen op grond van een negatief welstandsadvies. Alles overwegende was de commissie van mening dat het college in beginsel heeft mogen afgaan op het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit, maar dat er in het onderhavige geval meer dan aanleiding en grond was om van dit advies af te wijken. Volgens de commissie had het college kunnen afwijken van het advies, door het aangevraagde bouwwerk in samenhang met de vergunningsvrij gerealiseerde overkappingen en vanwege de positionering in relatie tot zijn omgeving, te beoordelen.

In een aantal gevallen heeft het college, conform het advies van de commissie, een besluit met een nadere motivering in stand gelaten.

15. Gemeentelijke vertegenwoordiging

Het bestuursorgaan – in bijna alle zaken is dat het college – laat zich in de bezwaarprocedure vertegenwoordigen door een medewerker van het team dat het bestreden besluit heeft opgesteld.

De commissie hecht waarde aan een goede vertegenwoordiging en stelt vast dat dit doorgaans goed functioneert, zowel in de voorbereidende fase als ter zitting. De commissie ontvangt voor het procesdossier een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit en een reactie op de naar voren gebrachte bezwaren met bijbehorende relevante stukken. De secretaris van de commissie stuurt deze toelichting met bijlagen ter voorbereiding op de hoorzitting ook naar bezwaarmaker en eventuele derde-belanghebbenden.

16. Opvallende zaken

Wel hoorzitting, geen advies

Het is in 2023 vier keer voorgekomen dat de commissie wel een hoorzitting heeft gehouden, maar vervolgens toch geen advies hoefde uit te brengen. In één zaak omdat door het college na de hoorzitting alsnog een second opinion is gevraagd met betrekking tot een aanvraag voor een gehandicaptenparkeerkaart en waar alsnog een advies uit voortkwam om een gehandicaptenparkeerkaart te verstrekken en in één zaak omdat partijen na de hoorzitting alsnog met elkaar in gesprek gingen over een oplossing voor de ondervonden problemen die samenhangen met een verleende vergunning.

In twee zaken kwam tijdens de hoorzitting aan de orde dat het college niet de juiste procedure had gevolgd voor het vergunnen van wijzigingen op een eerder verleende vergunning. Het college heeft besloten alsnog de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure te volgen.

Team Zorg en Welzijn

In vergelijking met voorgaande jaren zijn in 2023 opvallend veel bezwaarschriften in het kader van de Regeling Gehandicaptenkaart ingediend, namelijk vijf.

Vier daarvan zijn inmiddels ingetrokken na het alsnog toekennen van de kaart naar aanleiding van een uitgevoerde second opinion (3) of na een toelichting op de afwijzing (1).

Team Zorg heeft – in reactie op het aantal bezwaarschriften – het volgende aan de commissie laten weten: “De bezwaren komen voort uit het niet deugdelijk adviseren door het ingeschakelde adviesbureau. Inmiddels zoekt team Zorg naar een vervangend adviesbureau.”

Voor het eerst heeft de commissie een bezwaarschrift ontvangen met betrekking tot een aanvraag Brede Ondersteuning. Dat is een regeling in het kader van de Hersteloperatie Kinderopvangtoeslag.

Ook voor het eerst heeft de commissie een bezwaarschrift ontvangen met betrekking tot een Sociaal Medische Indicatie (hierna: SMI). Met een SMI kunnen gemeenten gezinnen (tijdelijk) ontlasten door een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang te bieden. De doelgroep van SMI bestaat uit gezinnen met kinderen tot en met 12 jaar waarvan de ouders geen recht hebben op kinderopvangtoeslag, omdat de ouders niet (allebei) werken en die vanwege een sociale of medische situatie ook niet in staat zijn om voor hun kinderen te zorgen. Dit bezwaarschrift is echter niet ter advisering aan de commissie voorgelegd omdat het na aanpassing van het besluit is ingetrokken.

Team Veiligheid en Leefbaarheid

Net als in 2022 zijn er in 2023 in vergelijking met voorgaande jaren weinig bezwaarschriften in het kader van handhaving binnengekomen, namelijk slechts drie. Al deze drie zaken zijn ingetrokken na het nemen van een gewijzigd besluit.

Team Veiligheid en Leefbaarheid heeft het volgende aan de commissie laten weten:

“Er zijn verschillende redenen dat er in 2023 bij handhavingen minder bezwaar is gemaakt. In 2023 is voor handhaving de beschikbare vacatureruimte niet volledig ingevuld geweest. Daardoor heeft minder toezicht plaatsgevonden en was er minder capaciteit voor aanschrijvingen. De inzet op bemiddeling bij burenruzies heeft in sommige gevallen een bezwaarprocedure voorkomen en er is minder prioriteit gegeven aan de handhaving op bijplaatsingen bij afvalcontainers.”

Team Vergunningen en Toezicht

De meeste zaken zijn net als in voorgaande jaren op het terrein van het team Vergunningen en Toezicht.

Team Projecten

In verband met het besluit van het college om de locatie Arrisveld aan te wijzen als toekomstig bedrijventerrein heeft het college in oktober 2024 een voorlopig voorkeursrecht op gronden in dat gebied gevestigd. Vervolgens heeft de raad op 19 december 2024 besloten om een voorkeursrecht te vestigen. Daardoor is het collegebesluit vervallen.

Tegen het college- en raadsbesluit zijn meerdere bezwaarschriften ingediend. De tegen het collegebesluit ingediende bezwaarschriften worden op grond van de Omgevingswet aangemerkt als te zijn ingediend tegen het raadsbesluit. De commissie verwacht die bezwaarschriften in het eerste of tweede kwartaal van 2025 te behandelen.

Bezwaar met DigiD

Het komt steeds vaker voor dat bezwaarschriften per e-mail en niet per post worden ingediend. Formeel is het digitaal indienen van bezwaar nog niet mogelijk gemaakt in de gemeente Winterswijk. Bij het indienen van bezwaar per e-mail stelt de commissie bezwaarmaker daarom in de gelegenheid om ook per post een exemplaar van het bezwaarschrift in te dienen om op die manier te kunnen voldoen aan het vereiste van ondertekening, zoals is bepaald in artikel 6:5, eerste lid, van de Awb.

De DigiD vervangt als het ware de zogenaamde “natte handtekening”, die dient als bewijs dat het bezwaar werkelijk door of namens de indiener is opgesteld.

In het jaarverslag over 2022 heeft de commissie vermeld te verwachten dat het in 2023 mogelijk zou worden om bezwaar per DigiD in te dienen. Dat is helaas niet gelukt, er is wel gewerkt aan de invoering ervan, maar de voorbereiding vergt helaas meer tijd. De verwachting is nu dat dit in 2025 gerealiseerd wordt.

Ook gelet op de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer, die per 1 januari 2026 in werking treedt. Deze wet regelt de rechtspositie van burgers en bedrijven in het digitale contact met de overheid. Zodra de wet ingaat, hebben zij het recht om een formeel bericht digitaal te versturen.

17. Beroep en hoger beroep

De commissie is in 2023 in kennis gesteld van vijf uitspraken van de rechtbank Gelderland en van drie uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In 2024 is de commissie in kennis gesteld van drie uitspraken van de rechtbank Gelderland en van één uitspraak van de Afdeling.

Beroep kan worden ingediend door bezwaarmaker of door een derde-belanghebbende. De partij die beroep instelt wordt bij de rechtbank 'eiser' genoemd. In onderstaande weergave wordt de oorspronkelijke bezwaarmaker voor de duidelijkheid bezwaarmaker genoemd.

De vindplaatsen van de uitspraken die gepubliceerd zijn, zijn vermeld.

In 2023 zijn drie van de vijf ingediende beroepen ongegrond verklaard.

Bij één van de gegrond verklaarde beroepen heeft de rechtbank de beslissing op bezwaar vernietigd, het primaire besluit herroepen en bepaald dat de uitspraak in de plaats komt van het vernietigde besluit.

Bij het andere gegrond verklaarde beroep heeft de rechtbank het college opgedragen om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen, met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank.

Ook het gegrond verklaren van een ingesteld beroep (op de grond dat een beslissing op bezwaar op een bepaald punt onvoldoende is onderbouwd) kan er dus toe te leiden dat een omgevingsvergunning toch nog in stand kan blijven als nader onderzoek leidt tot een nieuwe, beter gemotiveerde beslissing op bezwaar.

De hoger beroepszaak wegens niet tijdig beslissen is gegrond verklaard.

De twee daarmee samenhangende hoger beroepszaken zijn ongegrond verklaard.

In 2024 zijn twee van de drie ingediende beroepen ongegrond verklaard en één beroep is niet-ontvankelijk verklaard.

De hoger beroepszaak is ongegrond verklaard.

Beroep

1. Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 26 januari 2023.
Rechtbank Gelderland 26 januari 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:409
De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Het beroep, ingesteld door bezwaarmaker, een omwonende, was gericht tegen de beslissing op bezwaar betreffende een op 5 juli 2021 verleende omgevingsvergunning voor het wijzigen van recreatie met ondersteunende horeca naar volwaardige horeca.

Bij de beslissing op bezwaar van 6 oktober 2022 heeft het college de omgevingsvergunning met een aanvulling van de motivering in stand gelaten.

De omwonende is tegen die beslissing in beroep gegaan en heeft een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend.

De rechtbank Gelderland heeft het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

De rechtbank heeft allereerst vastgesteld dat het bestreden besluit alleen nog ziet op de periode van april 2023 tot 3 mei 2023. Vergunninghouder mag namelijk alleen van april tot november open zijn, en de afwijking die met de omgevingsvergunning was toegestaan eindigde per 3 mei 2023.

De rechtbank is van oordeel dat de aangevoerde beroepsgronden gericht zijn tegen de op 2 mei 2018 verleende omgevingsvergunning en niet zien op het bestreden besluit van 6 oktober 2022.

De rechtbank heeft overigens opgemerkt dat het betoog van bezwaarmaker wel relevant kan zijn in het kader van een eventuele verlenging van de omgevingsvergunning van 2 mei 2018 of bij de bouw van een volwaardig pand ter vervanging van het tijdelijk bouwwerk.

Geen van de partijen heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak.

2. Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 20 maart 2023.
Rechtbank Gelderland 20 maart 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:1436
De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard.

Het beroep, ingesteld door bezwaarmaker, was gericht tegen de beslissing op bezwaar van de burgemeester betreffende het besluit van 7 december 2020 om de woning van bezwaarmaker tijdelijk te sluiten, van 14 december 2020 tot en met 3 januari 2021. Aanleiding voor de sluiting was het feit dat op 29 oktober 2020 de politie 260 kilogram aan illegaal zwaar vuurwerk in de woning heeft aangetroffen. Naar aanleiding van de door de politie opgestelde bestuurlijke rapportage was de burgemeester van oordeel dat sprake was van een ernstige bedreiging voor bezwaarmaker, zijn gezin en voor de openbare orde. De burgemeester heeft de woning gesloten op grond van artikel 174a van de Gemeentewet.

Bij de beslissing op bezwaar van 2 juni 2021 heeft de burgemeester het besluit met een nadere motivering in stand gelaten.

De rechtbank was echter van oordeel dat de burgemeester niet bevoegd was om de woning te sluiten. Volgens de rechtbank kan een woning alleen dan worden gesloten als de opslag van vuurwerk reeds langere tijd voor verschillende vormen van ernstige overlast zorgt waardoor sprake is van een ernstige verstoring van de openbare orde. Gedacht kan worden aan de situatie waar illegaal zwaar vuurwerk gedurende langere tijd vanuit een woning wordt verhandeld, waardoor reeds vanwege de transportbewegingen de directe omgeving van de woning in extra mate wordt blootgesteld aan gevaar. Maar ook de opslag van grote hoeveelheden zwaar vuurwerk als zodanig kan leiden tot een ernstige verstoring van de openbare orde. Steeds weer geldt dat deze overlast zich frequent moet voordoen en minder ingrijpende maatregelen om de overlast te beteugelen niet mogelijk zijn of niet hebben geholpen. In de situatie van bezwaarmaker is dit volgens de rechtbank niet het geval.

De rechtbank overweegt o.a. dat de opslag van 260 kilogram illegaal vuurwerk een ernstige bedreiging vormde voor de veiligheid van de directe omgeving. Met de inbeslagname van het illegale vuurwerk door de politie, is het gevaar voor een explosie echter weggenomen.

De rechtbank Gelderland heeft het beroep gegrond verklaard, hetgeen betekent dat de woning ten onrechte is gesloten. De rechtbank heeft de beslissing op bezwaar van 2 juni 2021 vernietigd, het besluit van 7 december 2020 herroepen en bepaald dat de uitspraak in de plaats komt van het vernietigde besluit.

De burgemeester heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak.
Het hoger beroep is in 2024 nog niet behandeld.

3. Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 10 mei 2023.
De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Het beroep, ingesteld door bezwaarmaker, was gericht tegen een beslissing op bezwaar van de gemeenteraad van 24 november 2022. Het bezwaar betrof het besluit van de raad van 27 januari 2022. Bij dat besluit heeft de raad besloten om definitief af te zien van realisatie van een tunnel onder de Greversweg. Bij de beslissing op bezwaar heeft de raad het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard omdat geen bezwaar kan worden gemaakt tegen een raadsbesluit dat geen besluit is als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb.

De rechtbank Gelderland was van oordeel dat het beroep kennelijk* ongegrond was omdat de beslissing van 27 januari 2022 niet gericht is op enig rechtsgevolg. De beslissing heeft enkel tot gevolg dat niet tot de aanleg van een wandel/fietstunnel wordt overgegaan. Die aanleg is een feitelijke handeling. Tegen feitelijke handelingen staat de weg via de bestuursrechter niet open. Daartegen kan worden opgekomen bij de burgerlijke rechter.

*'Kennelijk' ongegrond wil zeggen dat er volgens de rechtbank over het oordeel in redelijkheid geen twijfel bestaat en dat de rechtbank daarom zonder zitting uitspraak doet.

Bezwaarmaker kon tegen de uitspraak een verzetschrift indienen bij de rechtbank. Een verzetschrift kan – bij dezelfde instantie – worden ingediend wanneer uitspraak is gedaan zonder partijen te horen omdat er over het oordeel in redelijkheid geen twijfel bestaat. Bezwaarmaker heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt.

4. Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 21 september 2023.
Rechtbank Gelderland 21 september 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:5271

De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en het college opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Het beroep, ingesteld door een aantal omwonenden, was gericht tegen de beslissing op bezwaar betreffende een op 9 april 2021 verleende omgevingsvergunning voor het seizoensgebonden plaatsen van een blaashal over vier tennisbanen.

Bij de beslissing op bezwaar van 15 maart 2022 heeft het college de omgevingsvergunning met een aanvulling van de motivering in stand gelaten.

De rechtbank Gelderland heeft het beroep gegrond verklaard en de beslissing op bezwaar vernietigd.

Daarnaast heeft de rechtbank twee van de vijf bezwaarmakers niet-ontvankelijk verklaard, en wel omdat zij ten tijde van de zitting bij de rechtbank niet langer in de buurt woonden en om die reden geen belang meer hebben bij de uitspraak.

De rechtbank heeft allereerst vastgesteld dat het college onvoldoende heeft onderbouwd waarom niet of nauwelijks sprake is van lichtoverlast.

Het ontwerp van de blaashal is nog niet bekend, en daarmee zijn ook het ontwerp van de verlichting in de hal en de lichtdoorlatendheid van de wanden nog niet bekend. Het college heeft daarom met de enkele “verwachting” dat de lichtoverlast eerder af dan toe zal nemen, onvoldoende onderbouwd of de lichthinder in dit specifieke geval wel ruimtelijk aanvaardbaar zal zijn.

De overige beroepsgronden (geluid, stedenbouw, zicht, welstand, vooraf onvoldoende geïnformeerd zijn, locatie van de blaashal, geluidswal) slagen niet.

Het college heeft op 29 november 2023 opnieuw op het bezwaar beslist. De vergunning is in stand gelaten. Aan die beslissing is een nader onderzoek naar de lichtoverlast ten grondslag gelegd.

Er is geen beroep ingediend tegen die beslissing.

5. Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 21 december 2023.

De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Het beroep, ingesteld door bezwaarmaker, een omwonende, was gericht tegen de nieuwe beslissing op bezwaar betreffende een verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een hekwerk.

Daar ging het volgende aan vooraf.

Op 18 maart 2020 heeft het college de aangevraagde omgevingsvergunning verleend.

Op 25 september 2020 heeft het college in de beslissing op bezwaar de vergunning van 18 maart 2020 in stand gelaten.

Op 18 januari 2022 heeft de rechtbank het ingediende beroep gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar vernietigd en het college opgedragen om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Op 23 mei 2022 heeft het college een nieuwe beslissing op bezwaar genomen. Het college heeft het besluit van 18 maart 2020, met een aantal wijzigingen, in stand gelaten. De wijziging ziet op de juridische grondslag van de omgevingsvergunning. Waar eerst een omgevingsvergunning is verleend voor de activiteit ‘bouwen van een bouwwerk’, is nu ook een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit ‘handelen in strijd met het bestemmingsplan’.

De rechtbank heeft het beroep tegen de beslissing van 23 mei 2022 ongegrond verklaard.

De rechtbank heeft onder andere overwogen dat het belang van bezwaarmaker is afgewogen. Het college heeft in de beslissing opgenomen dat omwonenden niet onevenredig worden benadeeld en dat bezwaarmaker uitkijkt op een groenvoorziening die de komende jaren dicht gaat groeien. Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat bezwaarmaker niet aannemelijk heeft gemaakt dat er een alternatief is dat op voorhand een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.

De rechtbank heeft het door gemachtigde ingediende verzoek om een schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn voor het definitief beslechten van een geschil toegekend. Het college en de rechtbank (Staat der Nederlanden) zijn veroordeeld een schadevergoeding te betalen naar evenredigheid van de aan hen te wijten overschrijding. Van de overschrijding van de redelijke termijn van 2 jaar met 21 maanden wordt 20/21 aan het college en 1/21 aan de rechtbank toegerekend.

Bezwaarmaker heeft hoger beroep ingesteld.

Het hoger beroep is in 2024 behandeld.

6. Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 30 januari 2024.
Rechtbank Gelderland 30 januari 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:403
De rechtbank heeft het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De derde-partijen hebben het college op 16 februari 2021 verzocht om handhavend op te treden tegen eiseres. Volgens derde-partijen exploiteert eiseres op het perceel naast een steen- en kalkgroeve ook een afvalverwerkings- en bewerkingsbedrijf. Dit gebruik is volgens hen in strijd met het bestemmingsplan “Buitengebied Winterswijk”.

Het college heeft in het primaire besluit van 7 juni 2021 het handhavingsverzoek afgewezen. Volgens het college is het gebruik in strijd met het bestemmingsplan, maar valt het onder het gebruiksovergangsrecht zodat er geen sprake is van een overtreding.

In het bestreden besluit van 28 april 2022 heeft het college de bezwaarschriften van eiseres en derde-partijen ongegrond verklaard en het primaire besluit onder aanvulling van de motivering in stand gelaten. Het college stelt zich nog steeds primair op het standpunt dat het gebruik valt onder het gebruiksovergangsrecht, maar stelt zich subsidiair op het standpunt dat door de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan “[locatie]” op 26 november 2021, waarin alle bedrijfsactiviteiten van het bedrijf worden gelegaliseerd, ook concreet zicht op legalisatie is ontstaan.

Eiseres is het eens met de weigering van het handhavingsverzoek. Zij stelt zich echter op het standpunt dat de motivering van het besluit onjuist is. Volgens eiseres passen de bedrijfsactiviteiten binnen de bedrijfsbestemming uit het geldende bestemmingsplan. Omdat geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan is er volgens eiseres geen sprake van een overtreding en wordt aan het gebruiksovergangsrecht niet meer toegekomen.

De rechtbank komt tot de conclusie dat eiseres geen procesbelang heeft, omdat zij alleen de motivering van het besluit betwist en niet het rechtsgevolg. Omdat eiseres geen belang heeft bij een beoordeling van haar beroep verklaart de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk.

Er is geen hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak.

7. Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 26 april 2024.
De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Het beroep, ingesteld door bezwaarmaker, een omwonende, was gericht tegen de beslissing op bezwaar betreffende een op 3 juni 2022 verleende omgevingsvergunning voor het tijdelijk plaatsen van een noodunit bij een basisschool. Bij de beslissing op bezwaar van 20 december 2022 heeft het college de omgevingsvergunning met een aanvulling van de motivering in stand gelaten.

De rechtbank heeft geoordeeld dat de beroepsgronden niet konden slagen. Het college heeft voldoende onderzoek gedaan naar de gevolgen voor geluid en parkeren. Er was geen reden om een alternatieve locatie voor de noodunit te zoeken.

Er is geen hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak.

8. Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 11 november 2024.
Rechtbank Gelderland 11 november 2024, ECLI:NL:RBGEL:2023:7765
De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Het beroep, ingesteld door bezwaarmaker, was gericht tegen de beslissing op bezwaar van 27 februari 2023 betreffende de afwijzing van 17 augustus 2022 van een aanvraag voor een financiële tegemoetkoming voor een aanbouw aan de woning op grond van de Wmo 2015. Bij de beslissing op bezwaar heeft het college de eerder afwijzing van de gevraagde woonvoorziening met een aanvulling van de motivering in stand gelaten.

In de rechtspraak is een stappenplan ontwikkeld dat het college moet volgen wanneer er een melding wordt gedaan van een behoefte aan maatschappelijke ondersteuning. De rechtbank heeft vastgesteld dat het college aan de diverse stappen heeft voldaan. Het onderzoek door het college is voldoende zorgvuldig verricht. De rechtbank ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de onafhankelijkheid van Factum als adviesorgaan. Ook is voldaan aan stap 3, de door het college aangeboden voorziening kan een passende bijdrage leveren aan de zelfredzaamheid of participatie van eiser, dan wel het zich kunnen handhaven in de samenleving.

Bezwaarmaker heeft hoger beroep ingesteld.

Het hoger beroep moet nog behandeld worden.

Hoger beroep

De drie uitspraken uit 2023 hebben betrekking op besluitvorming omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning en op besluitvorming betreffende verzoeken om handhavend op te treden tegen verschillende overtredingen op het perceel waarop ook de omgevingsvergunning zag.

1. Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 februari 2023.

Inhoudsindicatie:

Bij uitspraak van 31 mei 2022 heeft de rechtbank het beroep van appellant betreffende een omgevingsvergunning bouwen gegrond verklaard. Verder heeft de rechtbank het besluit van het college van 4 augustus 2020 vernietigd en het college opgedragen binnen drie maanden na de verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen.

Appellant heeft, hangende zijn hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank, bij de rechtbank beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen door het college. Omdat tegen het nieuwe besluit op grond van artikel 6:19 van de Awb van rechtswege beroep openstaat bij de Afdeling, heeft de rechtbank het beroep wegens niet tijdig beslissen doorgezonden naar de Afdeling.

Appellant had het college in gebreke gesteld en vervolgens heeft hij beroep wegens niet tijdig beslissen ingesteld. Naar aanleiding van de ingebrekestelling heeft het college appellant te kennen gegeven dat het een ontwerpbesluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning ter inzage heeft gelegd.

Voor overschrijding van de beslistermijn – na ingebrekestelling – met 9 dagen heeft het college € 207 euro aan verbeurde dwangsommen toegekend. Tegen die beslissing heeft appellant bezwaar gemaakt. Op grond van het bepaalde in artikel 4:19 van de Awb is het bezwaar niet door de commissie behandeld omdat het, net als het beroep, door de Afdeling behandeld diende te worden.

De Afdeling heeft vastgesteld dat het college niet binnen drie maanden een nieuw besluit heeft genomen. Vervolgens heeft de Afdeling geconcludeerd dat het ontwerpbesluit niet kan worden aangemerkt als het nemen van een besluit waarmee uitvoering is gegeven aan de uitspraak van de rechtbank van 31 mei 2022.

De Afdeling heeft het beroep gegrond verklaard, het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent de verlening van een omgevingsvergunning vernietigd en het college opgedragen uiterlijk 28 februari 2023 alsnog een besluit te nemen. Daarbij heeft de Afdeling bepaald dat het college voor elke dag dat de genoemde termijn overschreden wordt een dwangsom van € 100,00 verbeurt. De verbeurde dwangsom wegens niet tijdig opnieuw beslissen op bezwaar heeft de Afdeling vastgesteld op € 1.442,00.

2. Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2023. Raad van State 27 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4829

Inhoudsindicatie:

Bij besluit van 3 januari 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders van Winterswijk het verzoek van [appellant] om handhavend op te treden tegen verschillende overtredingen op het perceel [locatie 1] gedeeltelijk toegewezen en voor het overige afgewezen. Het perceel wordt bewoond door [partij A] en [partij B]. Het perceel vormde samen met het perceel [locatie 2] waar [appellant] woont één perceel waarop meerdere (bedrijfs)gebouwen aanwezig waren. De woning van [appellant] is aangeduid met "2" op de foto in de planregels van het bestemmingsplan, de woning van [partij] is aangeduid met "1" op de voormelde foto en de woning op het perceel [locatie 3] is met "3" aangeduid. In artikel 3.5.1. van de planregels van het bestemmingsplan "[locatie4]" (hierna het bestemmingsplan) is opgenomen dat een omgevingsvergunning voor het bouwen van een derde woning door het college slechts kan worden verleend indien de bebouwing op de foto opgenomen in paragraaf 3.5.1. van de planregels aangeduid met "1", "4" en "5" wordt gesloopt. De gebouwen aangemerkt als "4" en "5" zijn geheel gesloopt.

Op 14 juli 2020 heeft het college het door [appellant] gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Op 31 mei 2022 heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

De Afdeling heeft het hoger beroep ongegrond verklaard.

De Afdeling is van oordeel dat het college zich op het standpunt heeft mogen stellen dat concreet zicht op legalisatie bestond ten aanzien van de sloop van de bebouwing onder "1" omdat op 3 maart 2020 een nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage is gelegd waarmee de gerealiseerde bebouwing zou worden gelegaliseerd. De rechtbank is terecht uitgegaan van de feiten die zich hadden voorgedaan ten tijde van het besluit van 14 juli 2020.

Inmiddels is de sloopverplichting voor het gebouw met de aanduiding "1" komen te vervallen. De gerealiseerde bebouwing is in afwijking van artikel 3.5.1 van de planregels gelegaliseerd.

3. Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2023.
Raad van State 27 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4830
Deze zaak hangt samen met de hiervoor genoemde zaak.

Inhoudsindicatie:

Bij besluit van 4 augustus 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders van Winterswijk een omgevingsvergunning verleend aan [bedrijf] voor het bouwen van een woning op het perceel [locatie 1] te Winterswijk Kotten. Het perceel van [appellant] en het perceel [locatie 1] van [partij A] en [partij B] (hierna samen en in enkelvoud: [partij]) waren voorheen samen één perceel waarop meerdere (bedrijfs)gebouwen aanwezig waren. [appellant] woont op het perceel [locatie 2] aangeduid met "2" op de foto in de planregels van het bestemmingsplan en ondervindt hinder van het gebruik van de woning van [partij] aangeduid met 1 op de voormelde foto. De woning van [partij] is de derde woning op de percelen [locatie 3]. In artikel 3.5.1. van de planregels van het bestemmingsplan "[locatie 4]" is opgenomen dat een omgevingsvergunning voor het bouwen van een derde woning door het college slechts kan worden verleend indien de bebouwing op de foto opgenomen in paragraaf 3.5.1. van de planregels aangeduid met "1", "4" en "5" wordt gesloopt. De gebouwen aangemerkt als "4" en "5" zijn geheel gesloopt.

Op 31 mei 2022 heeft de rechtbank het beroep van appellanten gegrond verklaard en het college opgedragen binnen drie maanden een nieuw besluit te nemen.

Op 4 april 2023 heeft het college nogmaals een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een woning op het perceel.

Op 8 juni 2023 heeft het college beslist en de omgevingsvergunning opnieuw verleend onder aanvulling (verbetering) van de motivering.

De Afdeling heeft het hoger beroep tegen het besluit van 4 april 2023 gegrond verklaard omdat met het besluit van 8 juni 2023 is erkend dat aan het besluit van 4 april 2023 een gebrek kleefde.

De Afdeling heeft het hoger beroep tegen het besluit van 8 juni 2023 ongegrond verklaard.

De Afdeling heeft aan de hand van de beroepsgronden beoordeeld of het besluit in overeenstemming is met het recht. De Afdeling heeft op al de aangevoerde beroepsgronden (o.a. verricht onderzoek, omgevingsvisie, oppervlakte en inhoud van de woning, welstand) geoordeeld dat het betoog van appellanten niet slaagt.

4. Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 november 2024.
Raad van State 27 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4864

Inhoudsindicatie:

Zie ook hiervoor de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 21 december 2023.

Bij besluit van 18 maart 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders van Winterswijk aan [vergunninghouder], een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden van een bestaand hekwerk. Vergunninghouder exploiteert een landbouwmechanisatiebedrijf op het perceel [locatie] in Winterswijk. [appellant] woont tegenover het perceel van vergunninghouder.

Na vernietiging van de beslissing op bezwaar van 25 september 2020 door de rechtbank op 18 januari 2022 heeft het college bij besluit van 23 mei 2022 opnieuw op het bezwaar beslist. De rechtbank heeft op 21 december 2024 het daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Appellant heeft in hoger beroep aangevoerd dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat van het horen in bezwaar kon worden afgezien en dat om die reden een nader onderzoek achterwege kon blijven. De Afdeling stelt vast dat [appellant] zowel in beroep als in hoger beroep niet heeft verduidelijkt op welke aspecten het verrichte onderzoek tekort schiet. Evenmin heeft [appellant] verduidelijkt welke

nieuwe feiten en omstandigheden aanleiding zouden moeten geven om hem in bezwaar opnieuw in de gelegenheid te stellen te worden gehoord.

Op basis van deze niet geconcretiseerde stellingnames kan dit betoog niet slagen.

[appellant] heeft in hoger beroep aangevoerd dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college zijn belangen bij de belangenafweging heeft betrokken.

Met de rechtbank stelt de Afdeling vast dat het besluit op bezwaar van 23 mei 2022 blijk geeft van een afweging van de belangen. Nu [appellant] niet heeft verduidelijkt op grond waarvan de belangen van [appellant] ontoereikend bij de afweging zijn betrokken is er geen aanleiding om deze belangenafweging ontoereikend te achten. Het betoog slaagt niet.

De Afdeling heeft het hoger beroep ongegrond verklaard.

18. Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen

In de Awb is sinds 1 oktober 2009 bepaald dat binnen twaalf weken na afloop van de bezwaartermijn een beslissing genomen moet worden. Die beslistermijn kan met zes weken worden verlengd tot achttien weken. Dit zijn termijnen van orde, zodat ook na afloop nog steeds rechtsgeldig op het bezwaar kan worden beslist. Als na afloop van die termijn nog geen beslissing op het bezwaarschrift is genomen kan de bezwaarmaker het bestuursorgaan schriftelijk in gebreke stellen en aanspraak maken op een dwangsom. Het bestuursorgaan (het college, de raad of de burgemeester) heeft na de ontvangst van de ingebrekestelling dan nog twee weken de tijd om alsnog te beslissen. Daarna verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom voor elke dag dat het vervolgens in gebreke is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt sinds 1 januari 2019 de eerste veertien dagen € 23,00 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,00 per dag en de overige dagen € 45,00 per dag. Het maximum bedraagt dus € 1.442,00. Daarnaast kan de indiener van het bezwaarschrift tegen het uitblijven van het besluit op zijn bezwaarschrift in beroep gaan bij de rechtbank met het verzoek het bestuursorgaan te dwingen te beslissen, onder verbeurte van een dwangsom.

De commissie streeft ernaar om binnen de termijnen advies uit te brengen, zodat het bestuursorgaan binnen de in de Awb genoemde beslistermijn een besluit kan nemen. Sommige bezwaren hebben een langere doorlooptijd, bijvoorbeeld omdat tussentijds nog overleg of nader onderzoek plaatsvindt.

In die gevallen wordt de beslistermijn gewoonlijk opgeschort of bezwaarde wordt verzocht om in te stemmen met een langere beslistermijn.

Ter ondersteuning van de termijnbewaking vermeldt de secretaris van de commissie bij de toezending van het advies aan het bestuursorgaan de volgens de Awb geldende afdoeningstermijn waarop zij de beslissing op het bezwaarschrift uiterlijk aan bezwaarmaker moet toezenden.

Van 1 oktober 2009 tot 1 januari 2019 zijn geen dwangsommen verbeurd.

In 2019 is in totaal € 230,00 aan dwangsommen verbeurd. Voor 10 dagen.

In 2020 zijn geen dwangsommen verbeurd.

In 2021 is in totaal € 1.718,00 aan dwangsommen verbeurd. Voor 5, 7 en 42 dagen.

In 2022 is in totaal € 1.918,00 aan dwangsommen verbeurd. Voor 9, 30, 22 en 9 dagen.

In 2023 is in totaal € 1.442,00 aan dwangsommen verbeurd. Voor 42 dagen.

In 2024 is in totaal € 2.078,00 aan dwangsommen verbeurd. Voor 9 en 42 dagen.

Door diverse omstandigheden (nagaan mogelijkheid van pre-mediation/agenda zittingen/vakantieperiode/ uitwerken van meerdere adviezen/omvangrijke zaken/tijd die nodig is voor het nemen van een collegebesluit) lukt het helaas niet altijd om binnen de beslistermijn een beslissing op bezwaar te nemen.

Ook het naar aanleiding van het advies van de commissie aanvullen van de motivering van de eerdere beslissing, met nadere gegevens, is soms erg tijdrovend. Dat doet zich met name bij omgevingsvergunningen voor.

Het is volgens de commissie van belang om bezwaarmakers en derde-belanghebbenden tijdens de behandeling van een bezwaarschrift tijdig te informeren over het verloop en de duur van het proces. De secretaris van de commissie is daarvoor verantwoordelijk zolang er geen advies is uitgebracht. Daarna is het aan de behandelend medewerker die de besluitvorming van het bestuursorgaan moet verzorgen.

De voorzitter vraagt tijdens de hoorzitting meestal ook al bij de secretaris en de vertegenwoordiger van het betreffende bestuursorgaan naar een reële verwachting voor wat betreft de planning. De aanwezige betrokkenen worden dus aan het einde van de hoorzitting geïnformeerd over het verdere verloop.

19. Conclusies en aanbevelingen

Het aantal ingediende bezwaarschriften was in 2023 37. Dat zijn 18 bezwaren minder dan het jaar daarvoor. Het aantal ingediende bezwaarschriften in 2024 was 45. Het aantal wisselt jaarlijks. Daar is volgens de commissie geen specifieke reden voor te vinden.

Er is in 2023 en 2024 een aanzienlijk aantal bezwaarschriften als gevolg van pre-mediation ingetrokken. Bijzonder was dat intrekking in een viertal zaken alsnog na het houden van een hoorzitting is gebeurd. Voor een deel trekken bezwaarmakers bezwaren in nadat het bestuursorgaan een toelichting op het genomen besluit heeft gegeven en voor het andere deel nadat het bestuursorgaan een aangepast besluit neemt.

De meeste zaken zijn net als voorgaande jaren op het terrein van het team Vergunningen en Toezicht. Voor het lage aantal bezwaarschriften op het gebied van handhaving heeft team Veiligheid en Leefbaarheid een verklaring gegeven. Voor het relatief grote aantal bezwaarschriften bij team Zorg in het kader van de Regeling Gehandicaptenparkeerkaart heeft team Zorg verklaard dat het ingeschakelde adviesbureau daar de oorzaak van kan zijn.

Een goede motivering van besluiten of uitleg voorafgaand aan een besluit is van groot belang. Het moet voor de burger begrijpelijk zijn waar het besluit over gaat en welke afwegingen hieraan ten grondslag liggen. De commissie adviseert geregeld om de motivering van een besluit aan te vullen. Met een aanvullende motivering kan een besluit vaak alsnog in stand blijven. In het kader van de volledige heroverweging kan het bestuursorgaan motiveringsgebreken immers herstellen.

Het komt voor dat het bestuursorgaan naar aanleiding van de bezwaren in haar verweerschrift al op voorhand, dat wil zeggen voorafgaand aan de hoorzitting, aangeeft dat zij voornemens is in het besluit op bezwaar een andersluidend besluit te nemen. In de situaties waarin daarmee tegemoet gekomen wordt aan de bezwaren, adviseert de commissie om hangende het bezwaar en voor de hoorzitting het primaire besluit in te trekken en een nieuw primair besluit te nemen. Op basis van de Awb richt het oorspronkelijk ingediende bezwaar zich ook tegen dit nieuwe besluit, dus de rechtsbescherming van de burger wordt daardoor niet aangetast. Met deze werkwijze zouden wellicht wel nog een aantal hoorzittingen voorkomen kunnen worden omdat bezwaarmakers zich erkend zien in het nieuwe besluit en aanleiding zien daarom hun bezwaar in te trekken voordat een hoorzitting heeft plaatsgevonden.

Om ook als commissie te kunnen leren van de beroepsprocedures is het van belang dat het college de commissie in kennis stelt van de uitkomst van ingestelde beroepen.

Het is volgens de commissie van belang om bezwaarmakers en derde-belanghebbenden tijdens de behandeling van een bezwaarschrift tijdig te informeren over het verloop en de duur van het proces. Wellicht kan het informeren over de verwachte duur ingebrekestellingen voorkomen indien onverhoopt niet tijdig beslist kan worden.

De commissie merkt tot slot op dat zij in 2025 net als in voorgaande jaren met veel genoegen haar taak zal vervullen.

Maart 2025,
commissie Bezwaarschriften van de gemeente Winterswijk,

de secretaris
mr. A.B. Damkot

de voorzitter
mr. J. Koopman